



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
05 февраля 2019г.

Дело № А40-289142/2018-38-129 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 31 января 2019г.
Полный текст определения изготовлен 05 февраля 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего-судьи Омельченко А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Боромыченко Н.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ» (ИНН 3525354887; ОГРН 1153525025488) о признании ООО «Трейдсервис» (ИНН 7728828699; ОГРН 1127747261840) несостоятельным (банкротом)
при участии:
- от общества с ограниченной ответственностью «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ»: Чашинова Е.С. (паспорт, доверенность от 29 января 2019 года),

Установил: 03 декабря 2018 года (штамп канцелярии) в Арбитражный суд города Москвы в электронном виде поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ» (ИНН 3525354887; ОГРН 1153525025488; 160009, Вологодская область, город Вологда, улица Мальцева, 52, помещение 515А) о признании общества с ограниченной ответственностью «Трейдсервис» (ИНН 7728828699; ОГРН 1127747261840; 117630, город Москва, Старокалужское шоссе, 58, строение 2) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2018г. заявление ООО «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ» (ИНН 3525354887; ОГРН 1153525025488) о признании ООО «Трейдсервис» (ИНН 7728828699; ОГРН 1127747261840) несостоятельным (банкротом) принято к производству. Возбуждено производство по делу № А40-289142/2018-38-129 «Б».

В настоящем судебном заседании рассмотрению подлежала обоснованность вышеуказанного заявления.

Представитель должника, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания не явился, дело слушается в порядке ст.156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал доводы заявления, настаивал на ведении процедуры наблюдения в отношении должника.

Исследовав материалы дела, изучив представленные доказательства, оценив доводы сторон в порядке ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об обоснованности заявления заявлении ООО «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ».

Как следует из доводов заявления и установлено материалами дела, задолженность перед ООО «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ» возникла по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.10.2015г. по делу А13-11425/15 с ООО «Трасткомтрейдинг» в пользу ООО «ГранТоп» взыскан долг по договору поставки №01/12/14 от 01.12.2014г. в размере 773 230, 00 руб.

01.08.2018г. ООО «Трасткомтрейдинг», ООО «Трейдсервис» и ООО «ГранТоп» заключено соглашение о переводе долга на сумму 1 265 890,34 руб.

02.08.2018г. ООО «ГранТоп» на основании договора уступки права, уступило ООО «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ» право требования к ООО «Трейдсервис» вытекающее из договора поставки и соглашения о переводе долга.

Таким образом, по состоянию на дату подачи настоящего заявления Должник ООО «Трейдсервис» имеет перед кредитором ООО «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ» неисполненное денежное обязательство в размере 465 890,34 руб., которое не исполнено более трех месяцев с даты, когда оно должно быть исполнено, что подтверждается надлежащими доказательствами, в том числе вышеупомянутыми копиями документов, а так же Определениями Арбитражного суда Вологодской области от 03.10.2018г., от 29.08.2018г. по делу А13-11425/15.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащем образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено п. 1 ст. 62 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом.

В соответствии со 2 ст. 3 Закона о банкротстве, юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения; об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения; об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве. Указанные определения могут быть обжалованы.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве, либо заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, требования заявителя к должнику являются обоснованными, составляют более 300 000 руб., не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены и надлежаще подтверждены представленными доказательствами.

Как показывает первичная документация, долг не выплачивался более года, доказательств наличия у должника денежных средств, за счет которых может быть погашена задолженность - также не представлено.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела,

определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Закона о банкротстве временный управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, определением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2018г. суд обязал Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО» представить в суд сведения о кандидатуре арбитражного управляющего для утверждения временным управляющим должника.

Так, 17.12.2018г. в суд поступили сведения от Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО» о соответствии кандидатуры Солтовец Марии Федоровны для утверждения временным управляющим должника.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 6, 20, 20.2, 24, 26, 28, 32, 45, 49, 54, 62, 65 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 48, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

определил:

Требование ООО «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ» признать обоснованным.

Ввести в отношении ООО «Трейдсервис» (ИНН 7728828699; ОГРН 1127747261840) процедуру наблюдения.

Включить в реестр требований кредиторов ООО «Трейдсервис» требование ООО «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ» в размере 465 890,34 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Утвердить временным управляющим ООО «Трейдсервис» Солтовец Марию Федоровну, члена Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО».

Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда на 04 июня 2019г. в 14 часов 10 минут в зале №8010 в помещении арбитражного суда по адресу: 115225, г.Москва, ул.Большая Тульская, 17.

Временному управляющему заблаговременно до судебного заседания представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в пункте 7 статьи 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий-судья

А.Г. Омельченко